# ZAŁĄCZNIK NR 2 DO REGULAMINU PROGRAMU MIKRODOTACJI

# KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKÓW

|  |  |
| --- | --- |
| NAZWA WNIOSKODAWCY |  |
| NR WNIOSKU |  |
| NAZWA PROJEKTU |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **KRYTERIA OCENY WNIOSKU** | **Nr pytania we wniosku** | **Liczba punktów** | **Przyznane punkty** |
| **I.** | **Lokalizacja wnioskodawcy** | **Max. 5 punktów** | | |
| I.1 | siedziba wnioskodawcy/miejsce zamieszkania członków grupy nieformalnej znajduje się w miejscowości liczącej do 20 000 mieszkańców włącznie |  | 5 |  |
| **II.** | **Adekwatność**  **Czy projekt odpowiada na jasno zidentyfikowaną potrzebę, ważną dla społeczności, której zaspokojenie służy dobru wspólnemu** | **Max. 6 punktów** | | |
| II.1 | wnioskodawca zidentyfikował potrzebę i poparł ją wiarygodnymi argumentami, danymi statystycznymi, liczbowymi | 9 a | 4-6 |  |
| wnioskodawca zidentyfikował potrzebę | 1-3 |
| wnioskodawca wymienił potrzebę, bez uzasadnienia i uwiarygodnienia | 0 |
| **III.** | **Grupy docelowe (odbiorcy projektu)** | **Max. 8 punktów** | | |
| III.1. | projekt angażuje mieszkańców do aktywności na rzecz dobra wspólnego | 9 b, e | 0-5 |  |
| III.2 | jasno i zrozumiale opisano sposób rekrutacji w projekcie | 9 f | 0-3 |  |
| **IV.** | **Cele projektu** | **Max. 5 punktów** | | |
| IV.1 | wskazano cel główny działań i określono dobro wspólne, które zostanie wypracowane w wyniku realizacji projektu | 9 b | 5 |  |
| wskazano cel główny działań lub określono dobro wspólne, które zostanie wypracowane w wyniku realizacji projektu (jeden z elementów oceny | 3 |
| nie wskazano celu głównego i dobra wspólnego lub wskazanie nie jest spójne z projektem | 0 |
| **V.** | **Rezultaty i trwałość** | **Max. 15 punktów** | | |
| V.1. | projekt zakłada atrakcyjne dla odbiorców działania, które odzwierciedlają potrzebę grupy docelowej | 9 c | 0-5 |  |
| V.2 | określone zostały mierzalne i realne rezultaty | 9 g | 0-3 |  |
| V.3. | projekt rokuje kontynuację działań w przyszłości | 13 | 0-2 |  |
| V.4. | wskazano plan działania komunikowania i promocji adekwatny do charakteru grupy docelowej (różne kanały komunikacji i promocji) | 10 | 0-5 |  |
| **VI.** | **Zaangażowanie partnerów i wolontariuszy** | **Max. 12 punktów** | | |
| VI.1 | wnioskodawca nie wykazuje zaangażowania Partnerów w projekcie | 11 | 0 |  |
| projekt angażuje do współpracy różnorodnych partnerów: samorządy, instytucje, organizacje, firmy | 0 - 6 |
| VI.2. | wnioskodawca nie planuje zaangażowania wolontariuszy | 12 | 0 |  |
| projekt angażuje do współpracy wolontariuszy i opisano sposób ich zaangażowania | 0 - 6 |
| **VII.** | **Finansowanie** | **Max. 14 punktów** | | |
| VII.1. | wykazany wkład własny finansowy i/lub niefinansowy jest realny do wniesienia przez Wnioskodawcę (w tym czy kalkulacja wkładu niefinansowego jest przygotowana w sposób rzetelny) | IV | 0 - 3 |  |
| VII.2. | wnioskodawca zaplanował wkład finansowy/rzeczowy ze środków publicznych lub biznesu | 11 | 0 - 3 |  |
| VII.3. | wydatki projektu są uzasadnione i konieczne do poniesienia w kontekście planowanych działań, korzyści i celu projektu | IV | 0 - 5 |  |
| VII.4. | uwzględniono aspekt środowiskowy w planowanych zakupach | komentarz do budżetu | 0-3 |  |
| **VIII.** | **Doświadczenie w realizacji projektów** | **Max. 5 punktów** | | |
| VIII.1. | organizacja / lub osoba z GN (nie otrzymała nigdy wcześniej dofinansowania w postaci dotacji) w ramach FIO Warmia Mazury Lokalnie |  | 0 - 5 |  |
|  | **RAZEM LICZBA punktów** |  | **70** |  |

|  |
| --- |
|  |

Uzasadnienie oceny wniosku w sytuacji odmowy przyznania punktów:

………………………………………………………………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Konieczne uzupełnienia / zmiany we wniosku:

………………………………………………………………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Data i podpis osoby oceniającej:

………………………………………………………………………